

EXHIBIT A

(Translation)

Case No. 2005P00277

Mailing No. 492659

Mailing Date: August 19, 2008

OFFICIAL NOTICE OF REJECTION

Patent Application No. 2005-223523

Date of Draft: August 11, 2008

Examiner, The Patent Office: S. Sato (8943 5J00)

Agent for Applicant: Akira Obayashi (and another), Esq.

Applied Provision(s): Section 29, Paragraph 1;
Section 29, Paragraph 2

The present application is rejected for the following reasons. The applicant may present an argument, if any, within three months from the mailing date of this Official Notice.

Reasons

(A) The invention(s) as claimed in the claim(s) set forth below is (are) identical to the invention(s) disclosed in the publication(s) below, as distributed in Japan or foreign countries prior to the filing date of the present application. Therefore, the present invention(s) is (are) unpatentable under the provision of Section 29, Paragraph 1, Item 3 of the Japanese Patent Law.

(B) The present invention(s) as claimed in claim(s) set forth below would have been obvious to one having ordinary skill in the art, to which the invention(s) pertain(s), prior to the filing date of the present application, on the basis of the publication(s) set forth below as distributed in Japan or foreign countries prior to the filing date of the present application. Therefore, the present invention(s) is (are) unpatentable under the provision of Section 29, Paragraph 2 of the Japanese Patent Law.

Remarks (See a Reference List below.)

Re: Claims 1 to 4

Reference 1

Reference 1 discloses, on page 5, upper left column, lines 1 to 3, "The pilot signal transmitted by each sector of each cell is of the same spreading code but with a different code phase offset." Therefore, there is no particular technical difference between the invention of the above claims and the invention of Reference 1, and thus the invention of the above claims is substantially identical to the invention of Reference 1 or would have been obvious to one skilled in the art on the basis of the invention of Reference 1.

If any ground for rejection is newly found, the rejection will be notified.

Reference List

1. Japanese Patent Application Laid-open No. Hei 06-501349

Record of the result of prior art document search

- Searched field: IPC H04Q 7/00-7/38

This record of the result of prior art document search is not a component of the reasons for rejection.

EXHIBIT B

拒絶理由通知書

特許出願の番号	特願 2 0 0 5 - 2 2 3 5 2 3
起案日	平成 2 0 年 8 月 1 1 日
特許庁審査官	佐藤 聡史 8 9 4 3 5 J 0 0
特許出願人代理人	大林 章 (外 1 名) 様
適用条文	第 2 9 条第 1 項、第 2 9 条第 2 項

この出願は、次の理由によって拒絶をすべきものです。これについて意見がありましたら、この通知書の発送の日から 6 0 日以内に意見書を提出してください。

理 由

(A) この出願の下記の請求項に係る発明は、その出願前に日本国内又は外国において頒布された下記の刊行物に記載された発明であるから、特許法第 2 9 条第 1 項第 3 号に該当し、特許を受けることができない。

(B) この出願の下記の請求項に係る発明は、その出願前に日本国内又は外国において頒布された下記の刊行物に記載された発明に基いて、その出願前にその発明の属する技術の分野における通常の知識を有する者が容易に発明をすることができたものであるから、特許法第 2 9 条第 2 項の規定により特許を受けることができない。

記 (引用文献等については引用文献等一覧参照)

請求項 1 乃至 4 について 引用文献 1

引用文献 1 の第 5 頁左上欄第 1 行目乃至 3 行目に、「各セルの各セクタにより送信されるパイロット信号は同一の拡張コードであるが異なったコード位相オフセットを有する。」ことが記載されており、上記請求項に係る発明と引用文献 1 記載の発明とに格別な技術的差異は認められないことから、上記請求項に係る発明は引用文献 1 記載の発明と実質的に同一の発明である、又は、上記請求項に係る発明は引用文献 1 記載の発明から容易になし得た発明であると認められる。

拒絶の理由が新たに発見された場合には拒絶の理由が通知される。

引 用 文 献 等 一 覧

1. 特表平 0 6 - 5 0 1 3 4 9 号公報

先行技術文献調査結果の記録

・調査した分野 I P C H 0 4 Q 7 / 0 0 - 7 / 3 8

この先行技術文献調査結果の記録は拒絶理由を構成するものではありません。